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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

1. **Konkrétní připomínky**

1. **§395 odst. 6 - Individuální výjimka z minimální splátky 1+1**

Navrhujeme nové zpracování s následujícími parametry:

- zůstane možnost soudu na žádost dlužníka v odůvodněných případech neuplatnit pravidla minimální splátky (princip 1+1)

- soud posoudí, zda je s ohledem na očekávané uspokojení věřitelů účelné provádět celé řízení o oddlužení, zejména zohlední poměr nákladů na insolvenční řízení a očekávaného uspokojení věřitelů

- neúčelnost řízení se bude presumovat, pokud by dlužník během insolvenčního řízení nezaplatil ani jeho náklady (0-1 +0)

- v případě, kdy je vedení insolvenčního řízení neúčelné, soud dlužníka osvobodí od placení pohledávek schválením oddlužení, jinými slovy, nebude nutné projít 3letým oddlužením pro absolutní insolventnost

Odůvodnění:

Ustanovení neumožňuje soudu individuálně posoudit dlužníkovu situaci a umožnit nižší splátky než je stanovená splátka v odst. 1 písm b (minimální splátka). Řada předlužených lidí však na minimální splátku nedosáhne a nemají přitom možnost svůj příjem zvýšit (zejm. důchodci, invalidní důchodci, samoživitelé a jiné výjimečné případy). Pokud nevznikne možnost v takových případech umožnit nižší než minimální splátku, jako společnost tyto lidi odsuzujeme k doživotí v exekucích.

Okamžité oddlužení (resp. zkrácení celého řízení o dobu plnění splátkového kalendáře) se může zdát jako radikální, ve světovém srovnání by však nešlo o unikát. Okamžité oddlužení umožňují např. USA, z Evropy dále např. Španělsko a Rumunsko, oddlužení do 1 roku dále umožňují např. Švédsko, Belgie, Itálie (data k 2014, impact assessment EU). Je nutné dodat, že i v případě osvobození od placení pohledávek schválením oddlužení by celé řízení probíhalo vyšší jednotky měsíců.

Okamžité oddlužení v případech hodných zvláštního zřetele je rovněž ekonomicky nejracionálnějším řešením, které ušetří peníze a úsilí na zbytečném řízení a umožní rychlejší návrat do běžného ekonomického života jednotlivců.

**tato připomínka je zásadní**

2. **§ 398 odst. 7 - Povinnost využít sociální poradenství**

Navrhujeme upravit odst. 7 takto:

(7) Je-li způsobem oddlužení plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, může insolvenční soud na návrh insolvenčního správce za účelem předcházení budoucímu úpadku **a pro podporu úspěšného oddlužení s bezproblémovým průběhem** uložit dlužníku povinnost využít **služby odborného sociálního poradenství poskytované registrovaným poskytovatelem sociálních služeb. Dlužník má povinnost informovat soud o zahájení odborného sociálního poradenství a jeho předpokládaném rozsahu, insolvenční soud si může vyžádat zprávu o průběhu poradenství.**v rozsahu nejvýše 100 hodin služby odborného sociálního poradenství poskytované registrovaným poskytovatelem sociálních služeb; odvolání proti tomuto rozhodnutí není přípustné. Tato služba se dlužníku poskytuje bez úhrady nákladů.

Odůvodnění:

Ustanovení v současné podobě v praxi nefunguje. Uložení povinnosti sociálního poradenství by nemělo být vázáno na počet hodin, ale spíše na povinnost s poradenstvím začít. Mandatorní hodiny jsou v rozporu s dobrovolnostní povahou poradenství a principem odpovědnosti klienta.

**tato připomínka je zásadní**

3. **§ 412 odst. 4 - Způsob posouzení výkonu přiměřené výdělečné činnosti**

Navrhujeme vypustit větu:

“Má se za to, že dlužník řádně neplní povinnost usilovat o získání příjmu, není-li v případě nezaměstnanosti do 15 dnů zařazen do evidence uchazečů o zaměstnání nebo byl-li z této evidence pravomocně vyřazen.”

Odůvodnění:

Nedomníváme se, že zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání či sankční vyřazení je adekvátním měřítkem plnění povinnosti usilovat o získání příjmu.

Úřady práce dlouhodobě nemají kapacitu pomáhat uchazečům najít adekvátní zaměstnání. Sankční vyřazení také nemusí být nutně navázáno na relevantní prohřešek uchazeče o zaměstnání. Může nastat např, když se zpozdí na domluvenou schůzku.

**tato připomínka je zásadní**

4. **§ 412 odst. 5 - Mimořádná zpráva o úsilí dlužníka**

Test očekávané míry uspokojení nezajištěných věřitelů navrhujeme úplně vypustit nebo alespoň nehodnotit první rok oddlužení.

Odůvodnění:

Novela stanovuje zákonnou povinnost výzvy insolvenčního správce, kdy míra uspokojení věřitelů poklesne o více než 25 %. Tento ukazatel je však zejména v prvním roce velmi nespolehlivý, neboť na začátku oddlužení se primárně hradí odměna IS na 6 měsíců dopředu a hradí se i odměna zpracovateli návrhu na povolení oddlužení. Až následně jdou splátky dlužníka na uspokojení pohledávek věřitelů. Z tohoto důvodu je vždy míra uspokojení pohledávek na začátku oddlužení velmi zkreslená a zavádějící.

**tato připomínka je zásadní**

5. **§412a odst. 1 - Podmínka na konci oddlužení**

Navrhujeme přijmout Variantu II, která i na konci oddlužení posuzuje úspěšnost oddlužení podle individuální míry splacení.

Odůvodnění:

Varianta I vyvratitelnou domněnkou plnění povinností v oddlužení, pokud dlužník uhradil alespoň 30 % svých pohledávek

1. Novela insolvenčního zákona stanoví povinnost pro dlužníka usilovat o splátku stanovenou soudem v usnesení o schválení oddlužení. Podle toho, zda tuto splátku dlužník plní, se posuzuje i jeho setrvání v oddlužení, možné prodloužení či zrušení oddlužení. Test plnění 30 % na konci tedy nijak nesouvisí s povinností hradit splátku danou v usnesení o schválení, tato povinnost se tedy na konci oddlužení nijak nekontroluje a není jasné, k čemu by sledování individuální splátky v takovém případě sloužilo. Postrádá smysl, když má dlužník povinnost celé tři roky hradit svou individuální splátku stanovenou na začátku oddlužení a na konci je úspěšnost oddlužení posuzována podle úplně jiných měřítek.
2. Při zkrácení oddlužení na tři roky bude méně dlužníků, kteří zvládnou zaplatit 30 % svých dluhů, a tudíž více skončených oddlužení s nejasným výsledkem. Nejistota konce odradí mnoho lidí od vstupu do oddlužení. Současně posuzování a odůvodňování osvobození dlužníka, i když neuhradil 30 %, povinnosti ale celou dobu oddlužení plnil a splatil procento přiměřené svým možnostem, zase neúměrně zatíží soudy.
3. Směrnice EU "Druhá šance" sice umožňuje procentuální hranici u splnění oddlužení, musí být ovšem stanovena individuálně, ne plošně. To zajišťuje Varianta II. Varianta I je v rozporu se směrnicí. Hrozí tedy, že směrnici implementujeme nejen pozdě, ale i špatně.

**tato připomínka je zásadní**

6. **K § 412a, odst. 3**

Navrhujeme přijmout Variantu II ovšem jen ve spojení s Variantou II v §412a odst.1

Odůvodnění:

Varianta I pravděpodobně souvisí s § 412a, odst. 1 ve Variantě I a Varianta II logicky navazuje na § 412a, odst. 1 ve Variantě II. Není to ovšem z novely jednoznačně patrné a v případě kombinace Varianty I u prvního odstavce a Varianty II ve třetím odstavci by se podmínka splacení 30 % vztahovala i na podřízené pohledávky. Důsledky takové úpravy:

V roce 2019 byla schválena novela insolvenčního zákona, která určila, že příslušenství převyšující 100 procent jistiny dluhu, je podřízenou pohledávkou. Tato úprava přinesla větší spravedlnost mezi věřitele. Ti, kteří si v uplynulých letech navýšili své pohledávky o vysoké příslušenství, byli v minulosti v oddlužení zvýhodněni. Tím, že část příslušenství je nyní přesunuta do podřízených pohledávek, zvyšuje se uspokojení pohledávek i tzv. "nedobrovolných věřitelů" jako jsou například společenství vlastníků, družstva, pronajímatelé, věřitelé z titulu náhrady škody či obecně věřitelé, kteří své pohledávky o vysoké příslušenství nenavyšovali. Zaplacení 30 % všech pohledávek, včetně podřízených, by znamenalo, že velká část dlužníků by musela zaplatit ne třicet, ale například i 50 či 60 procent nepodřízených pohledávek, aby podmínku splnila, v některých případech by dlužníci museli zaplatit i 100 procent nepodřízených pohledávek. Dlužníků, kteří by tuto podmínku splnili, je u tříletého oddlužení vcelku málo a zvýhodněni by byli věřitelé, kteří si k původnímu dluhu přihlásili až absurdně vysoké příslušenství.

**tato připomínka je zásadní**

7. **§ 418 odst. 1 písm. c) - Zvýšení minimální splátky v průběhu oddlužení**

Navrhujeme doplnění možnosti individuálního posouzení soudem obdobně tak, jak je upraveno v § 395 odst. 6, tzn. soud by na žádost dlužníka umožnil v odůvodněných individuálních případech platit nižší než minimální měsíční splátku dle principu 1+1.

Aplikován by byl obdobný postup podle § 395 odst. 6 po úpravách navrhovaných výše.

Odůvodnění:

Bude-li zavedena možnost soudu v individuálních odůvodněných případech umožnit nižší než minimální splátku, obdobná možnost by měla být dostupná i v případech, kdy dlužník na minimální splátku nedosáhne až v průběhu oddlužení vlivem zvýšení nezabavitelného minima.

Úprava by dopadala na případy nízkopříjmových dlužníků, zejména starobních a invalidních důchodců, kteří by při podání insolvenčního návrhu měli na minimální splátku, ovšem v průběhu oddlužení by vlivem zvýšení životního minima a normativních nákladů na bydlení a tím i zvýšení nezabavitelné částky již na minimální splátku neměli. Zároveň nelze v kontextu vysoké inflace považovat zvýšení životního minima a normativních nákladů na bydlení jako na situaci, která dlužníkům umožní minimální splátku doplatit ze svého nezabavitelného minima. Navýšení těchto faktorů je až opožděnou reakcí na vysokou inflaci, která rychlým způsobem snižuje už tak nízkou kupní sílu dlužníků v oddlužení

**tato připomínka je zásadní**

1. **Další připomínky:**
2. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

I.

Spotřebitelé byli v posledních letech zvýhodněni zavedením institutu nezpeněžitelného obydlí, speciálních skupin podřízených pohledávek, úlev dle Leges Covid, ale především zrušením hranice 30% uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů. Ti jsou na svých pohledávkách uspokojováni již nyní v dosti zanedbatelné výši, jejíž další ponížení v důsledku 3letého oddlužení pro spotřebitele naprosto nekoresponduje s účelem insolvenčního práva a s účelem zavedených změn. Pokud stát bude pokračovat v neodůvodněném zvýhodňování spotřebitelů, rozhodně to nepovede k onomu kýženému cíli, a to zlepšení hospodaření spotřebitele s penězi, jeho návratu do ekonomicky aktivního života a v delším horizontu potom k lepší finanční gramotnosti občanů.

II.

K tomu nutno uvést, že dlužník byl dříve povinen splatit 30% nezajištěných pohledávek. Dnes je praktikován koncept 1+1, kdy je obecně proklamováno, že je dlužník povinen uhradit věřitelům aspoň tolik, co insolvenčnímu správci. Opomíjena je však skutečnost, že do tohoto balíku pro věřitele se zahrnují také přednostní pohledávky, a to pohledávky za majetkovou podstatou a jim postavené na roveň, pohledávky na výživném, pohledávky v podobě odměny za sepis a podání insolvenčního návrhu – až následně jsou uspokojováni skutečně nezajištění věřitelé, kterým se ale do konceptu 1+1 zahrnují všechny předešlé pohledávky. Ve výsledku tedy o konceptu 1+1 v praxi ani hovořit nelze, přesto návrh zákona směřuje ještě k nižšímu uspokojení nezajištěných věřitelů a okleštění jejich práv.

III.

Oprávněný zájem věřitelů je vytyčen na několika místech ve směrnici EU a dále je tento dán v ustanovení § 1 insolvenčního zákona, dle kterého má v případě úpadku dlužníka dojít k co nejvyššímu uspokojení dlužníkových věřitelů. Návrh zákona však na oprávněný zájem věřitelů zcela rezignuje, popírá zmíněná ustanovení a zasahuje do práv věřitelů v míře, která by se přinejmenším dala označit za „proti dobrým mravům“, ne-li protiústavní, když významnou měrou popírá rovnost subjektů (věřitel-dlužník).

IV.

Návrh nedůvodně zkracuje oddlužení všech dlužníků z 5 na 3 roky, včetně spotřebitelů, na které se nevztahuje povinnost unifikace se směrnicí EU. Návrh snižuje předpokládanou míru uspokojení věřitelů v důsledku na 20% v průměru, kdy ještě před rokem 2019 byla návratnost cca 60% (bez ohledu na tehdy zákonnou hranici minimálního uspokojení 30%). Takovýto důsledek lze vnímat jako společenský hazard, kdy neodpovědným dlužníkům je otevřeně proklamováno benevolentní odpuštění, zatímco odpovědný dlužník plní své převzaté povinnosti. Návrh tak fakticky odebírá věřitelům (a zdaleka se nejedná pouze o „silné“ institucionální věřitele, nýbrž o všechny věřitele bez rozdílu) uplatněné a tedy reálně existující pohledávky z jejich majetku takřka bez náhrady. Snížení doby plnění oddlužení je v kombinaci s nezřídka spíše formálním přístupem insolvenčních správců (v kontextu jejich povinnosti kontrolovat, zda dlužník plní své povinnosti a vynakládá maximální úsilí k maximalizaci uspokojení věřitelů) velmi nešťastné řešení snahy ekonomického restartu. Věřitelé se již nyní setkávají s tím, že dlužníci účelově odklání část svých příjmů mimo oficiální zdroje, kdy oficiální zdroj je vykazován právě jen takové výši, aby stačil k uspokojení aktuálního povinného minimálního plnění. V důsledku zamýšlené změny lze očekávat, že tento trend bude pokračovat, neboť kratší dobu trvající oddlužení umožní dlužníkům tím spíše odklon příjmů realizovat.

V.

Navrhované změny mohou reálně vést ke zvýšení apetitu spotřebitelů po spotřebitelských úvěrech, zejména ze strany osob, které se mohou dostat do finanční tísně, a to vše s vidinou splnění oddlužení v relativně krátké době. Postupné zjednodušování možnosti zbavit se dluhů zároveň jde proti požadavku na odpovědné zadlužování, protože eliminuje negativní následky bankrotu jako následku předlužení, a tedy i jakési výstrahy před neodpovědným přístupem potenciálních dlužníků. Zmírňování procesu zbavení se dluhů v dlouhodobém horizontu problémy zadlužování ve společnosti neřeší.

Důvodová zpráva odůvodňuje všeobecné zkrácení oddlužení na 3 roky odkazem na článek 24 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023. Ze směrnice je však zjevné, že účelem je řešení dluhů podnikatelů a i z prostého jazykového výkladu článku 24 jasně vyplývá, že jeho smysl je, že nemá být v rámci insolvenčního řízení *podnikatele* nastaven odlišný režim pro dluhy z podnikání a osobní dluhy *podnikatele*.

Důvodová zpráva obsahuje analýzu vývoje kvantity počtu zahájených insolvenčních řízení, analýzu skladby dlužníků a jejich majetkových poměrů. Neobsahuje však bohužel řádnou analýzu dopadů změn na věřitele. Žádoucí by bylo zpracovat analýzu dopadu zákona č. 31/2019 Sb. na míru uspokojení věřitelů, a to porovnáním očekávané míry uspokojení věřitelů po 3 a 5 letech vedení oddlužení. Tímto postupem by bylo možné získat představu o alespoň přibližném procentuálním obecném snížení uspokojení věřitelů v důsledku obecného zkrácení oddlužení na 3 roky, čímž by mohl být vyčíslen negativní dopad do státního rozpočtu, rozpočtů samospráv a dalších veřejných rozpočtů, protože nezanedbatelnou část věřitelů uspokojovaných v rámci oddlužení činí věřitelé s veřejnoprávními pohledávkami (např. z titulu neuhrazených daní a cel, sociálního a zdravotního pojištění, obecních poplatků, televizních a rozhlasových poplatků, pokut a sankcí udělených v soudním nebo správním řízení, atd.). S kompenzací takto zkráceného uspokojení, které lze označit za důsledek navrhované právní úpravy, zákon samozřejmě nepočítá.

Současná právní úprava, umožňující zkrátit dobu oddlužení na 3 roky, jsou-li věřitelé uspokojeni do výše 60 % přihlášených pohledávek, motivuje dlužníky přistupovat svědomitě k oddlužení a věřitele uspokojit alespoň v nadpoloviční míře. Navrhovanou právní úpravou v kombinaci s faktickou absencí jakékoli konkrétní spodní hranice míry uspokojení věřitelů je tato motivace významně podkopána.

1. **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

I.

**Insolvenční** **správce by měl disponovat více nástroji pro zjišťování majetku dlužníka**, aby tak měsíční splátky či majetek vydaný ke zpeněžení skutečně odpovídal snaze dlužníka o vypořádání svých závazků. Když už se má insolvenční řízení v lecčem podobat exekučnímu, nechť má správce více nástrojů pro zjišťování majetkové podstaty a zároveň **více povinností spočívající v jejím zjišťování**, např. pravidelné prověřování registru bankovních účtů u ČNB.

II.

Obecně právní úprava dopadající na spotřebitele je zcela odlišná od té, kterou se řídí podnikatelé. Věřitelé musí vůči spotřebiteli plnit řadu informačních povinností a spotřebitel disponuje celou škálou práv, kdežto u podnikatelů je tento koncept obrácen – podnikatel si musí počínat s péčí řádného hospodáře a nemůže si dovolit mnohdy i laxní přístup spotřebitele ke svým závazkům. Je proto zcela na místě, aby i oddlužení zachovalo a podpořilo **dvojkolejnost úpravy pro spotřebitele a zvlášť pro podnikatele.**

III.

**Návrh** **zákona jde** na jednu stranu **nad rámec směrnice**, když zavádí zkrácené oddlužení i pro spotřebitele, kteří, jako subjekt v oddlužení, představují oproti podnikatelům drtivou většinu, přestože úprava oddlužení spotřebitelů není obsahem směrnice. Nadto návrh nevyužívá zavedení řady **odchylek**, které zmiňuje směrnice ve svém čl. 23, např.:

- neschválení oddlužení či zrušení oddlužení při porušení povinnosti poskytovat informace/součinnost (zejména povinnost předložit insolvenčnímu správci účetnictví či daňovou evidenci, přiznání k dani z příjmů a výpisy z účtů, popřípadě další listiny osvědčující jeho reálně dosažené příjmy a reálně vynaložené výdaje),

- delší doba oddlužení tam, kde nedochází ke zpeněžení bydliště („obydlí“),

- vyloučení zajištěných dluhů z účinků oddlužení,

- delší dobu oddlužení (příp. jeho nepovolení) tam, kde by se prokázalo, že se dlužník dostal do úpadku v důsledku neplnění své povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře (**zkoumání poctivosti dlužníka**).

IV.

Účelem oddlužení podnikatelů má být obnova ekonomiky, podpora podnikání (vytváření nových pracovních míst či udržení stávajících, atd.), což si klade za cíl i předmětná směrnice EU. Je třeba mít na paměti, že podnikatelé jsou závislí na plnění od svých odběratelů, kterými jsou ve výsledku spotřebitelé. Pokud by zákon umožnil oddlužení za 3 roky i pro spotřebitele, zcela by se tím **negoval** účel směrnice, neboť výsledkem by bylo spíše ztížení podnikání a dosažitelnosti výdělků v podnikatelské sféře.

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 36 odst. 2**

*Insolvenční správce poskytuje věřitelským orgánům součinnost nezbytnou k řádnému výkonu jejich funkce; zejména se na žádost věřitelského orgánu účastní jeho jednání. Insolvenční správce předkládá věřitelskému orgánu a insolvenčnímu soudu nejméně jednou za ~~12 měsíců~~* ***3 měsíce*** *písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení. Písemnou zprávu pro osvobození insolvenční správce předloží bez zbytečného odkladu po splnění předpokladů podle § 412a, nejpozději však bez zbytečného odkladu po uplynutí doby oddlužení podle § 412a případně prodloužené o dobu přerušení nebo prodloužení průběhu oddlužení (§ 412b).*

**Odůvodnění:**

Vzhledem ke zkrácení oddlužení se nejeví nižší frekventovanost podávání zprávy insolvenčním správcem jako přiléhavý krok. Věřitelé mají právo být informováni o stavu řízení, a pokud tomu tak nebude (resp. správce prakticky vydá jen dvě zprávy a následně zprávu o ne/splnění oddlužení), lze očekávat zvýšení dotazů věřitelů na insolvenčního správce. Ve výsledku tak bude na insolvenčním správci daleko více administrativy. S ohledem na zkrácení doby oddlužení bude nutné provádět pečlivou kontrolu plnění oddlužení. Pokud nebudou věřitelé informováni o stavu oddlužení přímou zprávou v insolvenčním rejstříku, lze očekávat velké množství dotazů přímo na správce a rovněž výrazný nárust návrhů na zrušení oddlužení, protože věřitelé nebudou včas a řádně informováni o stavu oddlužení a budou návrhy podávat vždy při poklesu splátky. Zvláště za situace, kdy má být oddlužení ukončeno za 36 měsíců je informování velice důležitou součásti kontroly. Maximálně dvě zprávy v průběhu oddlužení je skutečně příliš málo. Povinnost podávat zprávu při poklesu předpokládaného příjmu o 25% tuto situaci nenapraví, když pro věřitele je podstatná kontinuální kontrola skutečně přijatých plnění a plnění, která eviduje správce.

→ Trváme na ponechání frekvence podávání zprávy 1x za 3 měsíce.

**Připomínka k § 36 odst. 3**

*Je-li způsobem řešení úpadku dlužníka oddlužení, předloží insolvenční správce neprodleně písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení v případě, lze-li důvodně předpokládat naplnění podmínek odůvodňujících* ***prodloužení průběhu oddlužení (§ 412b odst. 5)****, zrušení schváleného oddlužení (§ 418) nebo jiných skutečností rozhodných pro průběh insolvenčního řízení (zejména § 407 odst. 3); v této zprávě insolvenční správce například uvede, zda doporučuje* ***prodloužit průběh oddlužení nebo*** *zrušit schválené oddlužení a z jakých důvodů. ~~Po uplynutí 6 měsíců od předložení zprávy o stavu insolvenčního řízení nelze přihlédnout ke skutečnostem uvedeným v této zprávě pro účely prodloužení průběhu oddlužení, zrušení schváleného oddlužení nebo posouzení splnění předpokladů pro osvobození.~~*

**Odůvodnění:**

Nelze souhlasit s poslední větou, neboť by nastávaly absurdní situace, kdy by např. i) došlo k jasnému porušení podmínek oddlužení, ale soud by nemohl zrušit oddlužení, pokud by uplynula stanovená lhůta, ii) marným uplynutím lhůty by bylo zhojeno nepoctivé jednání dlužníka, iii) ostatní subjekty (věřitelé) by marné uplynutí lhůty nemohly nijak ovlivnit.

Máme za to, že navržené ustanovení je v rozporu s ústavním pořádkem na spravedlivý proces. Ustanovení není jasné a určité. Pokud nedojde ve lhůtě 6 měsíců k vydání pravomocného rozhodnutí o prodloužení nebo zrušení oddlužení, tak nebude možné oddlužení zrušit, ani v případě zcela jednoznačného porušení podmínek oddlužení. Lze předpokládat, že se pak bude postupovat obdobně jak v minulosti u přestupkového řízení, kdy byla stanoveno lhůta pro projednání přestupku na 1 rok tj. prodlužování rozhodování a vznik zcela zřejmých nespravedlností v oddlužení, a to při podstatně kratší lhůtě.

V samotné důvodové zprávě se uvádí, že při rozhodování o osvobození a při posuzování splnění předpokladů pro osvobození rovněž nelze zohlednit ty skutečnosti, o nichž se insolvenční soud v minulosti dozvěděl ze zprávy insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení, ale včas na ně nezareagoval. Toto ustanovení umožňuje, aby po relativně krátké lhůtě byly zhojeny veškerá nepoctivá jednání dlužníka tj. např. se zjistí, že dlužník zatajuje příjem nebo nehradí nově vzniklé pohledávky, ale takové jednání bude zhojeno jenom tím, že soud ve lhůtě nerozhodne. Ostatní subjekty nemají jakoukoliv možnost rychlost rozhodnutí ovlivnit. Jedná se o unikát v českém právu, který umožňuje zhojení zjevných porušení povinností pouhým uplynutím velice krátké lhůty, a to i v případě, že řízení u soudu bude zahájeno.

Příklad dlužník spáchá trestný čin v souvislosti s oddlužení, insolvenční soud bude čekat na rozhodnutí trestního soudu, pak zjevně uplyne lhůta, dlužník se z omluvitelných důvodů nedostaví k jednání - uplyne lhůta, soudce pro nemoc nebo zaneprázdnění nestihne vydat rozhodnutí - uplyne lhůta, dlužník se odvolá a odvolací řízení je prakticky nemožné stihnout - uplyne lhůta, bude nutné doplnit dokazování a bude se čekat třeba na posudek - uplyne lhůta a takových případů lze uvést desítky.

Dle Čl. 36 odst. 1) Listiny základních práv a svobod má každý právo domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Dále z čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o lidských právech platí, že každý „má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě… projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoliv trestního obvinění proti němu…“ Ustanovení čl. 14 odst. 1 Mezinárodním Paktu o občanských a politických právech a Mezinárodním Paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech pak v obdobně relevantní pasáži zní: „… Každý má úplně stejné právo, aby byl spravedlivě… vyslechnut nezávislým a nestranným soudem, který rozhoduje buď o jeho právech a povinnostech, nebo o jakémkoliv trestním obvinění vzneseném proti němu…“

Právo na přístup k soudní a jiné právní ochraně se nevyčerpává pouhým předložením věci k rozhodnutí. Obsahuje také – po řádném průběhu řízení – právo na meritorní rozhodnutí o předložené věci (Pl. ÚS 41/17, bod 48). ÚS v nálezu Pl. ÚS 41/17 výslovně vtáhl do výkladu čl. 36 odst. 1 principy z judikatury ESLP na přístup k soudu. Podle ní právo na spravedlivý proces „zahrnuje nejenom právo na zahájení řízení, ale také právo na ‚rozhodnutí‘ sporu soudem… bylo by iluzorní, kdyby vnitrostátní právní systém smluvní strany umožňoval jednotlivci podat civilní žalobu u soudu, aniž by bylo zaručeno, že o věci bude rozhodnuto pravomocným rozhodnutím v rámci soudního řízení. Bylo by nepředstavitelné, že by čl. 6 odst. 1… detailně popisoval procesní záruky pro strany – řízení, které je spravedlivé, veřejné a rychlé –, aniž by stranám zaručil pravomocné rozhodnutí jejich… sporu“ (ESLP 32921/03, 28464/04 a 5344/05, Kohlhofer a Minarik proti ČR, § 90). viz. Listina základních práv a svobod, 1. vydání (1. aktualizace, 2021): F. Husseini, M. Kopa.

Z výše uvedených předpisů plyne zákaz odepření spravedlnosti. Jde o situaci, ve které se orgán veřejné moci odmítne zabývat věcí meritorně a zbaví tím účastníka řízení soudní a jiné právní ochrany. Jedná se nejčastěji o situace formalistického posouzení návrhu. Může ale jít o sofistikovanější případy, ve kterých orgán veřejné moci dostane účastníka řízení do „bludného kruhu“. V něm odkazuje na jiný procesní institut či jiný orgán veřejné moci, přestože ani ty nemohou jednotlivci poskytnout kýženou ochranu jeho substantivních práv (viz Pospíšil In: Wagnerová, Šimíček, Langášek, Pospíšil a kol. 2012 s. 742 a 743). Pokud pak jednotlivec takto stanovený postup dodrží a soud (či jiný orgán ochrany práv) přesto odmítne o jeho právu rozhodnout, dochází k ústavně nepřípustnému odepření spravedlnosti (II. ÚS 2398/18, I. ÚS 3106/13, I. ÚS 2723/13, I. ÚS 2804/15 aj.).

Je však třeba zdůraznit, že každá stanovená lhůta by měla dosahovat spravedlivé rovnováhy mezi právem na soudní a jinou právní ochranu na jedné straně a zmíněnými legitimními cíli na straně druhé. To zejména znamená, že musí být vůbec v silách jednotlivce danou lhůtu splnit. Její stanovení nesmí představovat nesplnitelnou překážku na cestě k ochraně práv jednotlivce (srov. například ESLP 28090/95, Pérez de Rada Cavanilles proti Španělsku, § 45, blíže viz Kmec In: Kmec, Kosař, Kratochvíl, Bobek 2012 s. 638).

**Připomínka k § 38 odst. 1 a 2**

*(1) Insolvenční**správce má právo na odměnu a náhradu hotových výdajů. V případě konkursu se výše odměny určí z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek a z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi věřitele.* ***V případě oddlužení činí výše odměny z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek 25 % výše stanovené prováděcím právním předpisem pro odměnu z počtu přezkoumaných přihlášených pohledávek v konkursu****. Je-li insolvenční správce plátcem daně z přidané hodnoty, náleží mu k odměně a k náhradě hotových výdajů částka odpovídající této dani, kterou je insolvenční správce povinen z odměny a z náhrady hotových výdajů odvést podle zvláštního právního předpisu*[*10)*](NULL#f3030506)**.**

(2) Odměna a náhrada hotových výdajů insolvenčního správce se uspokojují z majetkové podstaty, a pokud k tomu nestačí, ze zálohy na náklady insolvenčního řízení; není-li jejich uspokojení z těchto zdrojů možné, hradí je stát, nejvýše však 50000 Kč na odměně insolvenčního správce a 50000 Kč na náhradě hotových výdajů insolvenčního správce.~~, ledaže prováděcí právní předpis v případě řešení úpadku oddlužením stanoví jinak~~.

**Odůvodnění:**

**§ 38 odst. 1**

Daná úprava má zavést vyšší odměnu insolvenčních správců v oddlužení, kdy by se na první pohled mohlo zdát, že s navýšením odměny správce dojde i k navýšení uspokojení věřitelů, nicméně § 395 odst. 1 b) se doplňuje tak, že „…*dlužník nebude schopen splácet nebo jiným způsobem z majetkové podstaty uhradit v plné výši ani pohledávky podle § 168 odst. 2 písm. a) (\*tj. odměna a hotové výdaje insolvenčního správce), přičemž výše splátky ostatním věřitelům včetně věřitelů pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jim na roveň nesmí být nižší než tato pohledávka náležící za období* ***po*** *schválení oddlužení, a dále ani pohledávky podle § 169 odst. 1 písm. e) a § 390a odst. 5“,* z čehož je postaveno najisto, že se tím uspokojení věřitelů navyšovat nebude, když nárok za přezkum přihlášek vzniká před schválením oddlužení, celkově tak skutečně dochází k porušení rovnosti subjektů a ke zvýhodnění přednostních pohledávek v podobě odměny správce na úkor pohledávek nepřednostních (navýšení odměny za přezkum přihlášek o 300%!), protože se současně neprodlužuje doba oddlužení o dobu splácení navýšené odměny.

→ Pokud se má zvyšovat odměna insolvenčního správce, nechť to není na úkor věřitelů.

**§ 38 odst. 2**

Doporučujeme vypustit, výši by měl stanovit zákon, nikoliv prováděcí předpis, který může být měněn velice rychle a nezaručuje stabilitu a předvídatelnost náhrad insolvenčních správců. Rizika jsou spojena, jak se snížením této částky, které může vést k nestabilitě výkonu insolvenčních správců, tak při zvýšení, které může vést k dalším nákladům ze státního rozpočtu a k nepředvídatelnosti výtěží z oddlužení.

**Připomínka k § 38 odst. 7**

*~~Je-li způsobem řešení úpadku oddlužení a hradí-li odměnu~~* *~~a hotové výdaje insolvenčního správce stát, uloží insolvenční soud dlužníku v rozhodnutí, kterým se insolvenční řízení končí, povinnost nahradit státu částku vyplacenou insolvenčnímu správci.~~*

**Odůvodnění:**

K situaci, aby došlo k dluhu na odměně správce, by vůbec nemělo docházet a neuhrazení odměny ani v náhradní lhůtě by mělo být automatickým důvodem pro zrušení nebo neschválení oddlužení. Vymáhání bude zbytečně zatěžovat státní rozpočet a dlužníky. Kromě toho tímto ustanovením dochází ke vzniku nových dluhů, navíc vykonatelných, které budou dále zatěžovat při vymáhání státní rozpočet a možnost dlužníků se skutečně oddlužit.

→ Navrhujeme ustanovení vypustit.

**Připomínka k § 75 odst. 2**

*Nestanoví-li tento zákon jinak, doručuje se písemnost v insolvenčním řízení zvlášť dlužníku,* ***osobám, které mají právo podání opravného prostředku,*** *osobám, o jejichž podání insolvenční soud rozhoduje, a osobám, které mají v insolvenčním řízení něco vykonat.*

**Odůvodnění:**

Jedná se o další okleštění práv věřitelů (třetích stran), které nelze vnímat jinak než zásah do práva na spravedlivý proces. Důvodová zpráva se opírá o znění zákona přijatého v době krizového stavu (zákon č. 191/2020 Sb.), což shledáváme za *argument invalid*, když se nyní nejedná o právní úpravu navrhovanou kvůli a v době nouzového stavu. Byli by také znevýhodněni mj. menší věřitelé, kteří nemají navázány procesy na insolvenční rejstřík.

→ Navrhujeme ponechat doručování i osobám mající právo opravného prostředku

**Připomínka k 136 odst. 3**

*V rozhodnutí o úpadku spojeném s rozhodnutím o povolení oddlužení, případně kdykoliv po povolení oddlužení, insolvenční soud přikáže plátci mzdy nebo jiného příjmu dlužníka, aby prováděl srážky za účelem uhrazení zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce náležící za období do schválení oddlužení. Plátce mzdy provádí srážky až do rozsahu, v jakém mohou být při výkonu rozhodnutí uspokojeny přednostní pohledávky; ustanovení § 391 odst. 2 se použije obdobně. Srážkami však nelze postihnout peněžní prostředky podléhající zajištění podle § 109 odst. 2. Z provedené srážky insolvenční správce přednostně uspokojí pohledávky podle § 169 odst. 1 písm. e), které vzniknou po rozhodnutí o povolení oddlužení.* ***Zbývající část srážky po uspokojení pohledávek podle věty první a čtvrté vyplatí insolvenční správce bez zbytečného odkladu dlužníku věřitelům, a to po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.***

**Odůvodnění:**

Vnímáme zde rozkol, kdy podle věty první je smyslem úhrada odměny a hotových výdajů insolvenčního správce, ale ze čtvrté věty vyplývá, že by mělo dojít i k uspokojení pohledávek na výživném. Doporučujeme výslovně stanovit, že zbývající část srážky bude rozdělena mezi věřitele, aby byla zajištěna efektivita insolvenčního řízení již od podání návrhu a částky by měly být deponovány na pohledávky věřitelů a náklady insolvenčního řízení, a to i s ohledem na podstatné zkrácení doby oddlužení. Toto ustanovení by rovněž eliminovalo případy, kdy dlužníci podávají návrhy na oddlužení pouze za účelem zastavení splátek věřitelům.

→ Navrhujeme upřesnit

**Připomínka k § 136 resp. 5**

*Postup insolvenčního správce podle odstavců 3 a 4 se nepovažuje za zpeněžení majetkové podstaty,* ***a proto insolvenčnímu správci nenáleží odměna****.*

**Odůvodnění:**

Žádáme o doplnění, jinak lze očekávat snahu insolvenčních správců odměnu uplatňovat

**Připomínka k § 392**

*(1) K návrhu na povolení oddlužení musí dlužník připojit*

*a) seznam majetku, popřípadě prohlášení o změnách, ke kterým v mezidobí došlo v porovnání se seznamy, které v insolvenčním řízení již dříve předložil,*

*b) listiny dokládající údaje o příjmech dlužníka za posledních 12 měsíců,*

*c) čestné prohlášení, že byl při sepisu insolvenčního návrhu poučen o svých povinnostech v insolvenčním řízení, že v oddlužení bude řádně platit pohledávky svých věřitelů, že vynaloží veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k jejich plnému uspokojení, že bude plnit všechny povinnosti vyplývající z tohoto zákona a z rozhodnutí o schválení oddlužení a že bude přiznávat veškeré své příjmy v plné výši,*

***d) čestné prohlášení, ve kterém dlužník uvede informace o dosaženém vzdělání, svoji kvalifikaci a předchozích pracovních zkušenostech za poslední 3 roky před podáním návrhu na oddlužení a prohlášení, že kromě příjmů uvedených § 391 odst. 1 písm. c) žádné další příjmy neobdržel.***

*(2) Není-li dále stanoveno jinak, podpis dlužníkova manžela na návrhu na povolení oddlužení se nevyžaduje.*

*(3) Pro označení osob v návrhu na povolení oddlužení a v seznamech k němu připojených platí § 103 odst. 1 obdobně.*

**Odůvodnění:**

S ohledem na beneficium, kterého se dlužníkovi dostane v podobě významného zkrácení doby trvání oddlužení, je zcela na místě, aby soud (insolvenční správce) disponoval daleko větším rozsahem údajů o dlužníkovi a jeho nakládání s financemi, a to za delší dobu než 1 rok zpětně. Insolvenční správce by měl mít k dispozici zejména dostatečné informace, aby mohl posoudit možnosti uplatnění dlužníka na trhu práce vzhledem k dlužníkově kvalifikaci, zda dlužník pobírá odpovídající finanční ohodnocení a následně vyhodnotit, zda dlužník skutečně maximalizuje své úsilí o uspokojení věřitelů a zda jedná poctivě. Z toho důvodu navrhujeme doplnění písm. d), což by se mělo promítnout i v příslušné úpravě § 43 insolvenčního zákona tak, aby povinnost poskytovat insolvenčnímu správci tam předvídané informace dopadala na současné i minulé zaměstnavatele dlužníka.

**Připomínka k § 398 odst. 4**

*Nestačí-li částka podle odstavce 3 k uspokojení všech pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim postavených na roveň, uspokojí se nejdříve odměna a hotové výdaje insolvenčního správce, poté pohledávky věřitelů na výživném ze zákona, jestliže vznikly po rozhodnutí o úpadku, poté pohledávka podle § 390a odst. 5, poté záloha na úhradu odměny a hotových výdajů insolvenčního správce, poté ostatní pohledávky věřitelů na výživném ze zákona, poté pohledávky státu za náhradní výživné podle jiného zákona a poté náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty. Ostatní pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň se uspokojí poměrně. Po uspokojení těchto pohledávek rozvrhne dlužník prostřednictvím insolvenčního správce částku podle odstavce 3 mezi nezajištěné věřitele podle poměru jejich pohledávek způsobem určeným v rozhodnutí insolvenčního soudu o schválení oddlužení.* *~~Odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce náležící za období do schválení oddlužení lze z částky podle odstavce 3 uspokojit až po úplném uspokojení všech pohledávek podle věty třetí.~~ Zajištění věřitelé se uspokojí jen z výtěžku zpeněžení zajištění; při tomto zpeněžení se postupuje obdobně podle ustanovení o zpeněžení zajištění v konkursu*

**Odůvodnění:**

Dovolujeme si odkázat na připomínky k ust. § 38 InsZ a dále jen zdůraznit, že by nemělo docházet k neuhrazení odměně správce, toto by naopak mělo být podmínkou pro schválení, příp. trvání, oddlužení.

---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Připomínka k § 398a odst. 2**

(2) Insolvenční správce ve zprávě pro oddlužení zhodnotí předpokládané plnění věřitelům při realizovaných způsobech oddlužení, odůvodní ocenění položek soupisu a připojí k ní znalecký posudek, je-li v majetkové podstatě nemovitá věc; navrhuje-li insolvenční správce provést oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, připojí rovněž propočet předpokládaného uspokojení nezajištěných věřitelů určeného s ohledem na schopnosti, možnosti a majetkové poměry dlužníka, **s tím, že uvede jakým způsobem ověřil skutečnosti sdělené dlužníkem** a návrh distribučního schématu splátkového kalendáře pro jednotlivé nezajištěné věřitele a vyjádří se také k návrhu dlužníka podle § 398 odst. 4.

Správce by měl uvést jakým způsobem ověřoval konkrétní údaje sdělení dlužníkem a z jakých podkladu vycházel při stanovení přiměřené splátky.

Navrhovaný postup stanovením předpokládané míry uspokojení není v návrhu řádně upraven a zcela chybí ustanovení, jakým způsobem budou ověřovány informace a jak bude vůbec předpokládaná míra uspokojení poctivě stanovena a jak bude měněna při změně okolností v průběhu oddlužení. Návrh obsahuje pouze obecná tvrzení bez skutečného a zpětně kontrolovaného mechanismu stanovení předpokládané míry uspokojení . Správce by měl uvést jakým způsobem ověřoval konkrétní údaje sdělení dlužníkem a z jakých podkladu vycházel při stanovení přiměřené splátky.

Navrhovaný postup stanovením předpokládané míry uspokojení není v návrhu řádně upraven a zcela chybí ustanovení, jakým způsobem budou ověřovány informace a jak bude vůbec předpokládaná míra uspokojení poctivě stanovena a jak bude měněna při změně okolností v průběhu oddlužení. Návrh obsahuje pouze obecná tvrzení bez skutečného a zpětně kontrolovaného mechanismu stanovení předpokládané míry uspokojení

**Připomínka k § 406 odst. 3 písm. c)**

*V rozhodnutí, jímž schvaluje oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, insolvenční soud:*

*~~c) určí předpokládanou míru uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů s ohledem na schopnosti, možnosti a majetkové poměry dlužníka a průměrnou výši měsíční splátky nutnou pro dosažení této míry v době podle § 412a odst. 1~~*

**Odůvodnění:**

Soud by měl nově určit předpokládanou míru uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů a průměrnou výši měsíční splátky, nikde však není specifikováno, jakým způsobem má soud k těmto hodnotám dojít. Rovněž není stanoveno, jak má soud postupovat, pokud se poměry dlužníka změní.

→ V tomto znění nelze s navrhovaným ustanovením souhlasit, neboť dává prostor pro nesouvislé a nepředvídatelné rozhodování soudů

**Připomínka k § 412 odst. 1**

*Ode dne, kdy nastaly účinky schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, do dne, kdy došlo ke splnění předpokladů pro osvobození podle § 412a nebo kdy bylo dlužníku oddlužení zrušeno, je dlužník povinen*

*a) vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost* ***obvyklou v daném místě a čase a přiměřenou jeho kvalifikaci, a to ve výši minimálně dle nejnižší úrovně zaručené mzdy*** *a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat samostatně i v součinnosti s příslušnou krajskou pobočkou Úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání podle jiného zákona; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat,*

*b) hodnoty získané dědictvím, darem a z neúčinného právního úkonu, jakož i majetek, který dlužník neuvedl v seznamu majetku, ač tuto povinnost měl, vydat insolvenčnímu správci ke zpeněžení a výtěžek, stejně jako jiné své mimořádné příjmy a část výtěžku zpeněžení majetku náležejícího do společného jmění manželů, použít k mimořádným splátkám nad rámec splátkového kalendáře; za mimořádný příjem se nepovažují plnění z pojistných smluv o škodovém pojištění a plnění z titulu práva na náhradu majetkové a nemajetkové újmy,*

*c) bez zbytečného odkladu oznámit insolvenčnímu soudu, insolvenčnímu správci a věřitelskému výboru každou změnu svého bydliště nebo sídla a zaměstnání,*

*d) vždy k 15. březnu a k 15. září kalendářního roku předložit insolvenčnímu správci, přehled svých příjmů za uplynulých 6 kalendářních měsíců, neurčí-li insolvenční soud v usnesení o schválení oddlužení jinou dobu předkládání; insolvenční soud může v usnesení o schválení oddlužení stanovit i to, že přehled příjmů bude dlužník předkládat i jemu;* ***insolvenční správce tento přehled zašle soudu ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku,***

*e) nezatajovat žádný ze svých příjmů a na žádost insolvenčního soudu, insolvenčního správce nebo věřitelského výboru předložit k nahlédnutí svá daňová přiznání za období trvání účinků schválení oddlužení,*

*f) neposkytovat nikomu z věřitelů žádné zvláštní výhody,*

*g) nepřijímat na sebe nové závazky, které by nemohl v době jejich splatnosti splnit,*

*h)* *vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů.*

**Odůvodnění:**

Přehled o příjmech dlužníka by měl být zveřejňován v ISIR, příp. být součástí zprávy správce, kdy současně trváme na zachování povinnosti podávat zprávu kvartálně (§ 36). Věřitelé mají právo na tyto informace. V souladu s § 412 je povinností dlužníka vykonávat přiměřenou výdělečnou činnost a v případě, že je nezaměstnaný, o získání příjmu usilovat; nesmí rovněž odmítat splnitelnou možnost si příjem obstarat a dále má povinnost vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů. Z výše uvedeného je zřejmé, že dlužník, který bez důležitého důvodu pracuje za mzdu, která neodpovídá jeho schopnostem neplní řádně své povinnosti a měl by vždy usilovat o příjem, který povede k plnému uspokojení svých věřitelů

**Připomínka k § 412 odst. 2**

*Ode dne splnění předpokladů pro osvobození podle § 412a do vzetí na vědomí splnění oddlužení, ~~nejdéle však po dobu 3 let~~, je dlužník povinen poskytovat insolvenčnímu správci součinnost v rozsahu nezbytném pro zpeněžení dosud nezpeněženého majetku, pokud náleží do majetkové podstaty.*

**Odůvodnění:**

Návrh v tomto bodě jistým způsobem ohraničuje délku možnosti zpeněžení se součinností dlužníka, což nelze přijmout. → Navrhujeme vypustit „nejdéle však po dobu 3 let“.

**Připomínka k § 412 odst. 4**

*Při posouzení, zda dlužník vynakládá veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů a zda vykonává přiměřenou výdělečnou činnost, vezme insolvenční soud v úvahu schopnosti, možnosti a majetkové poměry dlužníka. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů dlužníka je třeba také zkoumat, zda se dlužník nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Má se za to, že dlužník řádně neplní povinnost usilovat o získání příjmu, není-li v případě nezaměstnanosti do 15 dnů zařazen do evidence uchazečů o zaměstnání nebo byl-li z této evidence pravomocně vyřazen.* ***Má se za to, že dlužník nevykonává přiměřenou výdělečnou činnost, pokud jeho příjem nedosahuje minimálně nejnižší úrovně zaručené mzdy.***

**Odůvodnění:**

Navrhujeme doplnit vyvratitelnou domněnkou, dle které by dlužník nevyvíjel maximální úsilí o uspokojení věřitelů, pokud by nedosahoval ani nejnižší zaručené mzdy. Jde o naprosto legitimní požadavek, kdy by dlužník měl dosahovat aspoň takového minima.

**Připomínka k § 412 odst. 5**

*Zprávu o svém úsilí předloží dlužník insolvenčnímu správci nejpozději na počátku každého dvanáctého měsíce plnění splátkového kalendáře. Povinnost předložit zprávu vzniká i tehdy, vyzve-li k tomu dlužníka insolvenční správce, který tak učiní vždy při poklesu průměru dlužníkových příjmů za poslední tři měsíce oproti hodnotě vyplývající z rozhodnutí o schválení oddlužení ~~o více než čtvrtinu nebo při poklesu předpokládané míry uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů oproti hodnotě určené v rozhodnutí o schválení oddlužení o více než čtvrtinu~~****nebo v případě, že jeho příjmy nedosahují minimálně nejnižší úrovně zaručené mzdy****. Ve zprávě dlužník zejména zhodnotí své úsilí a podrobně popíše kroky vedoucí k dosažení a zvýšení příjmu, popřípadě též příčinu poklesu příjmu, a zda tento pokles zavinil. ~~Zprávu o svém úsilí může dlužník podat insolvenčnímu správci i ústně, požádá-li o to insolvenčního správce v dostatečném předstihu~~. Zprávu dlužníka přiloží insolvenční správce k nejbližší zprávě o stavu insolvenčního řízení a vyjádří se k jejímu obsahu.*

**Odůvodnění:**

Opět s ohledem na právo věřitelů na informovanost a tím i právo navrhovat zrušení oddlužení, atp., je zapotřebí, aby zpráva dlužníka měla písemnou podobu, nikoli ústní. Zpráva by měla být volně k dispozici ostatním účastníkům insolvenčního řízení, aby i oni mohli kontrolovat a vyhodnotit plnění oddlužení dlužníkem a jeho snahu. Zpráva by tak měla být zaslána soudu, který zprávu uveřejní v insolvenčním rejstříku. Zpráva by měla být rovněž podána, pokud dlužník nehradí minimální výši splátky ve výši zaručené mzdy. Rovněž je nutné upozornit, že lhůty nejsou vzájemně provázány a může dojít k situacím, kdy Insolvenční správce předkládá věřitelskému orgánu a insolvenčnímu soudu nejméně jednou za 12 měsíců 3 měsíce písemnou zprávu o stavu insolvenčního řízení, ale zpráva o úsilí může být dodána později a další zpráva bude až za 12 měsíců, což je pro aktuální informování klientů nedostatečné. Navrhujeme, aby měl dlužník povinnost předkládat zprávu o svém úsilí nikoliv až při poklesu o 25%, ale ihned při jakémkoliv poklesu, a to bez výzvy správce.

**Připomínka k § 412a odst. 1**

***b) po dobu 3 let od schválení oddlužení nebylo dlužníku oddlužení zrušeno, plnil všechny podstatné povinnosti vyplývající z oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty a uhradil předpokládanou míru uspokojení. Má se za to, že předpokládanou mírou uspokojení je úhrada alespoň 30% pohledávek nezajištěných věřitelů a v případě fyzické osoby - podnikatele (§ 398b) alespoň 60% pohledávek nezajištěných věřitelů, ledaže dlužník soudu prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné k plnému uspokojení pohledávek jeho věřitelů spravedlivě požadovat. Při hodnocení schopností a možností dlužníka je třeba také zkoumat, zda se dlužník nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstoupil nepřiměřená majetková rizika****.*

**Odůvodnění:** Předložený návrh novely InsZ (oddlužení) vnímá Česká bankovní asociace coby reprezentant bankovního sektoru, a tedy institucionálních věřitelů, především optikou dvou určujících parametrů, na nichž je návrh novely postaven. Konkrétně jde o paušální zkrácení doby oddlužení pro všechny způsobilé dlužníky (fyzické podnikající osoby i spotřebitele) na 3 roky a případné vypuštění vyvratitelné právní domněnky, podle které má být dlužníkovi v zásadě přiznáno oddlužení, pokud v jeho průběhu zaplatí nezajištěným věřitelům alespoň 30 % jejich přihlášených pohledávek. Kombinace těchto dvou parametrů vychyluje institut oddlužení výrazně ve prospěch dlužníka, a to jednoznačně na úkor věřitele. Zároveň platí, že podle návrhu novely zůstává zachováno postavení insolvenčních správců co do kumulativní výše jejich odměny, do které se nepromítá zkrácení doby oddlužení u spotřebitelů o 2 roky. Zatímco tedy dlužníci i insolvenční správci jsou novelou oproti távajícímu právnímu stavu buď zvýhodněni, nebo se jejich postavení přinejmenším nezhorší, jednoznačným poraženým zůstávají věřitelé, kterým by se již samotným přijetím novely s těmito parametry zásadním způsobem (o 40 až 50 %) zkracuje pravděpodobná výše uspokojení. To se ovšem netýká pouze institucionálních věřitelů, ale všech věřitelů, tedy i těch individuálních, „občasných“, ale i nedobrovolných věřitelů (např. SVJ). To je jednak frustrující, ale především je to nespravedlivé. Případné vypuštění vyvratitelné právní domněnky (30 % uspokojení) v kombinaci s tříletou dobou oddlužení zásadním způsobem komplikuje institucionálním věřitelům možnost a schopnost řídit úvěrové riziko, resp. při řízení rizika bude ve značně zvýšené míře třeba počítat s perspektivou nulového či velmi nízkého uspokojení pohledávky, což se nezbytně promítne do procesu hodnocení úvěruschopnosti a do rizikového „apetitu“ úvěrových institucí při poskytování úvěrů zejména spotřebitelům. Vzhledem k robustní regulaci bankovního podnikání (zásady obezřetnosti) a dohledovým standardům ČNB je pravděpodobné, že dojde ke snížení ochoty bank poskytovat úvěry s případně „nulovou perspektivou“ uspokojení pohledávky v rámci oddlužení. Pokud přijmeme premisu, že paušální tříletá doba oddlužení je (politicky) nepřekročitelná, je z našeho pohledu nezbytné zachovat i v novelizované podobě oddlužení vyvratitelnou právní domněnku (30% uspokojení). To by bankám umožnilo mnohem efektivněji pracovat s úvěrovým rizikem, neboť by se pohybovaly v právním prostředí podobném tomu, se kterým jsou zvyklé pracovat v posledních zhruba 3 letech a své interní procesy a systémy na takovéto právní prostředí nastavily. Z hlediska základní akceptovatelnosti připravované oddlužovací novely považujeme zachování vyvratitelné právní domněnky alespoň na stávající úrovni 30 % za zcela nezbytné. Nejde při tom pouze o schopnost či vůbec možnost bank efektivně řídit úvěrové riziko, ale jsme přesvědčeni o tom, že tento 30 % limit, jakkoli je podkročitelný (i překročitelný), hraje důležitou roli jako motivační faktor pro samotné dlužníky, aby se snažili své dluhy splatit alespoň ze 30 %. Nejsme zároveň proti kombinaci této obecné vyvratitelné právní domněnky a individuálního nastavení minimální nutné míry uspokojení na počátku oddlužení, což je princip, se kterým návrh novely také pracuje. Obecně lze k navržené novele ještě poznamenat, že bychom považovali za smysluplnější, aby se novela zaměřila čistě na transpoziční změny (fyzické podnikající osoby) a případné změny spotřebitelského oddlužení byly ponechány k další odborné debatě. Z našeho pohledu nic nebrání také tomu, aby InsZ stanovil odlišné parametry pro oddlužení spotřebitele a OSVČ, například v minimální míře uspokojení nezajištěných pohledávek (zde by se nabízelo, aby u OSVČ byla minimální hranice uspokojení v podobě vyvratitelné právní domněnky byla vyšší, než u spotřebitelů). Důvodem pro pojetí novely jako úzce transpoziční je podle našeho názoru i skutečnost, že stávající pravidla spotřebitelského oddlužení nejsou v účinnosti ani tři roky, a tedy není k dispozici prakticky žádný analytický podklad, který by umožnil vyhodnotit účinnost, přednosti či nedostatky stávající právní úpravy, a to zkrátka proto, že doposud nedoběhla ani „první vlna“ pětiletých oddlužení podle stávajících pravidel. Přitom v samotném programovém prohlášení vlády se v pasáži o legislativě mimo jiné uvádí závazek vlády vyhodnotit u nových zákonů, nařízení vlády a vyhlášek zpravidla nejpozději do pěti let od nabytí účinnosti jejich fungování v praxi. Toto pravidlo vláda v případě spotřebitelského oddlužení zjevně neaplikuje. U dlužníka, který není schopen uhradit ani minimální výši 30%/60% za 3 roky by mělo být obrácené břemeno prokázání splnění povinnosti, tj. dlužník by měl soudu, správci a věřitelům prokázat, že se skutečně 3 roky dostatečně a poctivě snažil urovnat své dluhy. Odlišení nepodnikatele a podnikatele je dáno nejen odlišností jejich dluhů a odlišným očekáváním věřitelů (reagující také na profesionalitu podnikatelů), ale také požadavky směrnice o preventivních restrukturalizacích. Vyvratitelná domněnka splnění předpokládané míry uspokojení dává hned dvojí možnost jejího prolomení – jednak má původní rozhodnutí o její výši v rukou soud (§ 406 odst. 3 písm. c)) již na vstupu, a současně je možnost ji prolomit na výstupu – tím se garantuje možnost individuálního postupu, bude-li potřeba a bude-li to spravedlivé.

**Připomínka k § 412a odst. 3,4**

(3) *Bylo-li dlužníku přiznáno osvobození podle § 414 v posledních 20 letech před podáním návrhu na povolení oddlužení, činí doba podle odstavce 1 písm. b) 5 let.*

*(4) ~~Vznikl-li dlužníku nárok na starobní důchod před schválením oddlužení a tento nárok trval po celou dobu schváleného oddlužení nebo je-li dlužník invalidní ve druhém nebo třetím stupni~~~~74)~~~~, je oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty splněno, jestliže nebylo zrušeno po dobu 3 let od schválení oddlužení. Listiny dokládající vznik starobního důchodu nebo invaliditu dlužník za účelem podání zprávy o splnění oddlužení předloží insolvenčnímu správci~~*

**Odůvodnění:**

Preferujeme variantu II.

**Připomínka k § 412b odst. 6)**

*Insolvenční soud může prodloužit dobu podle § 412a odst. 1 písm. b) o počet měsíců, ve kterých dlužník neplnil podstatné povinnosti vyplývající z oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty~~, a to zejména povinnosti uvedené v § 412 odst. 1 písm. a) a h)~~,* ***pokud dlužník neplnění těchto povinností objektivně nezavinil****. Průběh oddlužení* *podle věty první lze prodloužit i opakovaně, nejvýše však v souhrnu o 12 měsíců.*

**Odůvodnění:**

Návrh v tomto znění umožňuje dlužníku de facto přerušit oddlužení a zhojit neplnění svých povinností prodloužením oddlužení. Tato možnost by měla být umožněna pouze takovým dlužníkům, kteří objektivně nezavinili neplnění povinností.

→ Žádáme o úpravu dle výše uvedeného.

**Připomínka k § 412b odst. 7**

*(7) Insolvenční soud prodlouží průběh oddlužení o 12 měsíců, a to na žádost dlužníka, která požádá o prodloužení doby oddlužení, z důvodu, aby uhradil* ***předpokládanou míru uspokojení podle § 412a odst. 1 písm. b)*** *pohledávek nezajištěným věřitelům. Insolvenční soud může na návrh dlužníka, který se dostal nezaviněné do situace, kdy není schopen hradit své pohledávky prodloužit dobu oddlužení až o 12 měsíců*.

**Odůvodnění:**

Prodloužení soudem by se mělo týkat nikoliv všech podstatných povinností, ale pouze nehrazení měsíčních splátek, není možné akceptovat, aby např. dlužníkovi, který úmyslně zatajoval svůj příjem byla dána možnost toto jednání řešit prodloužením doby podle § 412a odst. 1 písm. b). Návrh tak jak je předložen, umožňuje, aby dlužník až 12x podstatným způsobem porušil své povinností a jedinou sankcí by bylo prodloužení doby oddlužení. S takovým návrhem nelze souhlasit, a to jak z důvodu, že už dosavadní úprava umožňuje v odůvodněných případech prodloužení oddlužení, tak z důvodu, že se jedná o ustanovení, které umožňuje značné zneužívání procesu oddlužení a je zde rovněž riziko zahlcení systému opakovanými návrhy nepoctivých dlužníků. Prodloužení by mělo být dáno pouze tehdy pokud jsou zde objektivní důvody nezávisle na vůli dlužníka pro které nemohlo hradit své měsíční splátky nebo v případě, když dlužník sám požádá, a to za účelem, aby dosáhl 30%/60% hranice uspokojení nezajištěných věřitelů viz. doplnění odst. 7). Přerušení by mělo být dáno čistě pro případy, kdy se dlužník nezaviněně dostal do situace, kdy není schopen hradit a plnit své povinnosti, nikoliv kde se jedná o úmysl, nedbalost nebo nechuť dlužníka plnit své povinnosti.

**Připomínka k § 413 odst. 2 (resp. nový odst. 2)**

*§ 413 odst. 2: V oddlužení zpeněžením majetkové podstaty insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení, jestliže byly splněny předpoklady pro osvobození podle § 412a a insolvenční soud obdržel zprávu o splnění rozvrhového usnesení.*

*§ 412a odst. 2 písm. ~~b): insolvenční soud neobdržel zprávu insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení a od schválení oddlužení uplynula doba 3 let, plnil-li dlužník po tuto dobu všechny podstatné povinnosti stanovené v rozhodnutí o schválení oddlužení a nebylo-li dlužníku po tuto dobu oddlužení zrušeno.~~*

**Odůvodnění:**

Ustanovení § 413 odst. 2 a ustanovení § 412a odst. 2 písm. b) je ve vzájemném rozporu ohledně toho, zda je zapotřebí obdržet zprávu insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení či nikoli.

→ Žádáme o odstranění nesouladu tak, že zpráva insolvenčního správce vyžadována je.

**Připomínka k § 413 odst. 4, 5**

*(4) Splnění oddlužení nevezme insolvenční soud na vědomí dříve než po skončení incidenčních sporů ~~podle § 159 odst. 1 písm. b) až d)~~ a po pravomocném rozhodnutí dalších věcí týkajících se rozsahu majetkové podstaty; to neplatí, jestliže výsledky takových incidenčních sporů a takových rozhodnutí nemohou ovlivnit uspokojení věřitelů nebo vést ke zpeněžení majetku náležícího do majetkové podstaty. Splnění oddlužení nevezme insolvenční soud na vědomí též dříve než po uhrazení zálohy na odměnu a hotové výdaje insolvenčního správce náležící za období do schválení oddlužení, ledaže již došlo k odejmutí nebo zániku osvobození podle § 414.*

*~~(5) Insolvenční soud může na návrh insolvenčního správce též rozhodnout, že nevezme splnění oddlužení na vědomí dříve než po skončení incidenčních sporů podle § 159 odst. 1 písm. a) a e) až h), pokud jejich výsledky mohou podstatně ovlivnit uspokojení věřitelů.~~*

**Odůvodnění:**

**Navrhujeme** rozšíření na všechny incidenční spory, pak by ustanovení § 413 odst. 5 bylo obsoletní.

Kontaktní osoby:

Filip Hanzlík e-mail: filip.hanzlik@cbaonline.cz tel: 777 103 791

Mgr. Jakub Machytka e-mail: jakub.machytka@uzs.cz tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 3. prosince 2022

  **Jan W i e s n e r**

 Prezident